

РАЗГРАНИЧЕНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, ПРОКУРОРА И СУДА ПО ПРОВЕРКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

ФГБОУ ВО «АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Чуй-то-фа А.О., магистрант 2 года обучения, юридического факультета.
Научный руководитель: Бутенко Т.П., доцент, кандидат юридических наук.



В статье рассматриваются проблемы проверки доказательств как сложного многоэтапного процесса, в котором результаты предыдущей проверочной деятельности подвергаются контролю на следующих этапах уголовного судопроизводства, исследуется вопрос разграничения компетенций по проверке доказательств уполномоченных на то участников уголовного процесса.

Ключевые слова: Органы предварительного расследования, проверка доказательств, относимость и допустимость доказательств.

Знания об обстоятельствах совершенного преступления, облеченные в предусмотренную уголовно-процессуальным законом форму и полученные в ходе уголовного судопроизводства признаются - доказательствами. Все доказательства подлежат проверке на предмет допустимости, относимости и достоверности, для аргументации конечных выводов. Проверка доказательств осуществляется как на стадии досудебного производства, так и в суде, это говорит о сложности и многоэтапности данного процесса, где итог предшествующей проверочной деятельности подвергаются контролю на следующих этапах. Достоверность информации в большей мере подвергается проверке в момент её получения. Определённо это наблюдается в ходе допроса и очной ставки путём уточнения, детализации, сравнения и сопоставления информации допрашиваемого лица а так же применения иных тактических приёмов.

О взаимосвязи между собиранием и проверкой доказательств говорил советский и российский криминалист, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки РСФСР –Рафаил Самуилович Белкин (1922-2001г) исследовал обнаружение доказательства как начальную и необходимую стадию их собирания, он отмечал, что обнаружение доказательств предполагает предварительную оценку выявленных фактических данных как доказательств, а следовательно, и возможную на этом этапе их проверку. Позднее в серьезном фундаментальном труде по теории доказательств тот же автор рассматривал собирание и проверку доказательств фактически как единый процесс, осуществляемый одними и теми же способами и методами.

Информация о преступлении обретает процессуальную форму в результате деятельности следователя, обеспечение допустимости доказательства, то есть соблюдение правил производства следственного действия, является прямой обязанностью следователя. Из этого следует, что проверка допустимости большей части доказательств, истребованных при проведении следственных мероприятий, в процессе предварительного расследования по общему правилу не производится, однако бывают исключения.

На основании вышеизложенного основное бремя проверки доказательств переносится в стадии уголовного процесса. Состязательность, устность, гласность и другие принципы уголовного процесса, а так же общие условия судопроизводства обеспечивают более высокую эффективность и объективность судебной проверке доказательств по сравнению с судебной.

Важным условием судебной оценки доказательств является - судебная проверка доказательств. Судебная проверка доказательств predetermined деятельностью и объективностью судебной системы, свободой от выводов органов предварительного расследования, требованиям требованием законности и обоснованности приговора. Обязанностью гарантировать паритетность как в представлении так и в исследовании доказательств. В соответствии с конституционным принципом правосудия РФ, суд обязан обеспечить проверку фактической обоснованности обвинения. Приговор, построенный на не исследованных в судебном заседании доказательствах, подлежит отмене.

Проверка доказательств является важнейшим условием вынесения обоснованного решения по делу, в этой связи она является обязательной и осуществляется на всех стадиях уголовного процесса, однако методы и проверки могут быть различны. Приговор, базирующийся на доказательствах, полученных с нарушениями уголовно-процессуального закона подлежит отмене. На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что предметом проверки доказательств в судебном разбирательстве являются свойства, характеризующие их содержание: относимость и достоверность.